BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-463-9/22
Mostar, 24.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi NXN-225/22/Ž od 07.02.2022. godine, žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-11-7-7813/21 od 25.01.2022. godine u postupku javne nabavke: Rekonstrukcija dijela postojeće javne rasvjete sa LED rasvjetom u općini Jajce, ugovornog organa Općina Jajce, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 24.03.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-11-7-7813/21 od 25.01.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorni organ Općina Jajce dužan nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

3. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Općina Jajce (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenula je otvoreni postupak javne nabavke – Rekonstrukcija dijela postojeće javne rasvjete sa LED rasvjetom u općini Jajce. Obavještenje o nabavci broj 1190-1-3-100-3-83/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 08.11.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 1190-1-3-100-8-84/21 od 08.11.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-11-7-7813/21 od 25.01.2022. godine na koju je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5)

Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 18.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 28.01.2022. godine, zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-11-7¬7813/21 od 25.01.2022. godine kojom je za najpovoljniju odabrana ponuda ponuđača „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad.
Nezadovoljan Odlukom, te nakon obavljenog uvida u ponudu odabranog ponuđača, Žalitelj izjavljuje Žalbu, a prema žalbenim navodima kako slijedi:

1. Žaliteljeva ponuda je neosnovano ocijenjena kao neprihvatljiva, a kao razlog neprihvatljivosti Ugovorni organ navodi sljedeće:
„Ocjenom zaprimljene ponude ponuđača NEXEN" d.o.o. Banja Luka, komisija je utvrdila da ponuda nije dostavljena u skladu sa postavljenim uslovima u otvorenom postupku. Tačkom is.2.b) tenderske dokumentacije je određeno da ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti trebaju dostaviti atestnu i katalošku dokumentaciju sa jasno markiranom ponuđenom robom (katalozi i detaljan opis glavnih elemenata led svjetiljki, ateste, izvještaje i certifikate), ovjerenu od proizvođača i ponuđača, i to: izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o
projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima LM80/TM21, Deklaraciju o usaglašenosti sa CE znakom izdatu isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi ili sklapa, Test otpornosti na udar - IK test prema standard EN 62262, test mehaničke zaštite IP-test prema standardima EN 60598-1, test elektromagnetske kompatibilnosti EMC prema standardima EN 55015 - ispitivanje emisije i EN 61547-ispitivanje imunosti, test imuniosti na naponske udare za drajver prema standardu EN 61000-4-5 i Izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, CIE121-1996 i EN 13032-1. Također, za ponuđeni tip svjetiljke potrebno je priložiti tehničku specifikaciju sa fotografijom koja treba imati sve podatke o tehničkim parametrima koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, ovjerenu od strane proizvođača i ponuđača (tačka 15.2.6) TD). Uvidom u ponudu ponuđača NEXEN" d.0.0. Banja Luka, komisija je utvrdila da je ponuđač dostavio navedene dokumente, ali isti nisu ovjereni od strane proizvođača kako se zahtijevalo tenderskom dokumentacijom."

Ugovorni organ neutemeljeno tvrdi kako Žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio dokumentaciju na način kako je to zahtijevano u Tenderskoj dokumentaciji. Naime, Žalitelj je dostavio zahtijevane dokumente, ovjerene od strane ponuđača i proizvođača na stranicama ponude od 106 do 507. Ocjena Ugovornog organa mora biti zasnovana na objektivnim činjenicama iz ponude i Opštim principima iz člana 3. ZJN u cilju osiguranja konkurentske osnove postupka javne nabavke, što u konkretnom slučaju nije ispunjeno, s obzirom da UO paušalno i neodređeno iznosi neutemeljene tvrdnje i na taj način cijeni Žaliteljevu ponudu neprihvatljivom. Dalje, Ugovorni organ navodi:
Tačkom 15.2A) traženo je da ponuđači dokažu da imaju na raspolaganju diplomiranog inženjera elektrostruke i 5 (pet) radnika elektrostruke angažiranih u stalnom radnom odnosu ili po drugom osnovu, od kojih 4 (četiri) električara i 1 (jednog) elektrotehničara, sa minimalno tri godine radnog iskustva u struci. Uvidom u dostavljene diplome za radnike, komisija je utvrdila da će ponuđač angažovati pet radnika elektrotehničara, te da nema nijednog električara na raspolaganju koji je potreban za provedbu predmetnog ugovora."
Prethodno navedeni razlog neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude je neutemeljen.

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio dokaze kojima ispunjava zahtijevano iz tačke 15.2. d), te time dokazao Tehničku i profesionalnu sposobnost po pitanju angažovanog osoblja. Kvalifikacija angažovanih lica ispunjava u cjelosti postavljeni uslov, kako je i priloženo u ponudi, s obzirom da su svi angažovani radnici elektro struke osposobljeni za obavljanje predmetne javne nabavke.
S tim u vezi, razlog neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude koji se odnosi na kvalifikacije radnika je neosnovan.

Dalje, za kvalitetnu realizaciju posla, ponuđači su trebali dokazati da imaju na raspolaganju tehničku opremu, i to: vozilo za prijevoz materijala minimalne nosivosti 5t, autodizalicu sa korpom -domet 12 m, kombinovanu mašina za iskop i ispitnu stanicu za ispitivanje instalacija javne rasvjete. Pored izjave sa popisom opreme, ponuđači moraju priložiti saobraćajnu/uporebnu dozvolu (ako je u vlasništvu) ili ugovor (ako oprema nije u vlasništvu). Također, jasno je tačkom 15.2.6) TD naznačeno da sva tehnička oprema (i u vlasništvu i iznajmljena) mora biti uredno registrovana. Iz dostavljenih dokumenata za ispitnu stanicu, komisija je utvrdila da je ponuđač zaključio ugovor o najmu ispitne stanice, međutim, iz svega priloženog, komisija nije mogla utvrditi da li je ispitna stanica uredno registrovana.
S obzirom na sve gore navedeno, ponuđač ,NEXEN" d.0.0. Banja Luka je ocijenjen kao nekvalifikovan i komisija je takvu ponudu odbacila.
Ugovorni organ u potpunosti neutemeljeno cijeni Žaliteljevu ponudu neprihvatljivom.
Ugovorni organ citira postavljeni zahtjev iz Tenderske dokumentacije, međutim, u potpunosti pogrešno isti primjenjuje na Žaliteljevu ponudu.
Naime, Žalitelj je u svojoj ponudi (na stranicama 88 i 89) za ispitnu stanicu za ispitivanje instalacija javne ravjete, s obzirom da je ista iznajmljena, dostavio ugovor o najmu u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Zahtjev iz Tenderske dokumentacije je izričit u dijelu u kojem se navodi sljedeće:
45.2.e) izjavu sa popisom tehničke opreme koju potpisuje i pečatom ovjerava odgovorno lice ponuđača i original ili ovjerene kopije dokumenata o ispunjavanja uslova za tehničku opremu: saobraćajna/upotrebna dozvola (ako je oprema u vlasništvu), predugovor ili ugovor (ako oprema nije u vlasništvu). Sva tehnička oprema (i u vlasništvu i iznajmljena) mora biti uredno registrovana."
Dakle, s obzirom da je zahtijevana oprema iznajmljena, dostavljen je ugovor o najmu u skladu sa tačkom i5-2.e) TD, čime je Žalitelj u potpunosti ispunio navedeni zahtjev.
Navođenjem novih činjenica na osnovu kojih se cijeni ponuda, Ugovorni organ pruža informacije koje nisu navedene tenderskom dokumentacijom, odnosno koje su drugačije, te ovakvo postupanje Ugovornog organa doima tendencioznim, jer određuje dokaze post festum a takvo postupanje je nedopustivo, nepravilno, netransparentno, što sve vodi ka diskriminatornom postupanju.[1]

[1] *Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-1331-6/20 od 05.08.2020. godine:*
„(...) Pri tome treba naglasiti da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, te da se nakon više ponovljenih postupaka dođe do konačnih informacija i pravnog osnova neophodnih za pokretanje i vođenje postupka, već je prema čl. 53. Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i

Žalitelj je, u svojoj ponudi dostavio i Izjavu da je oprema registrovana, na stranici 94. ponude, čime je ispunio zahtjev iz tačke I5.2.e) u cjelosti.

Ugovorni organ je obavezan ponude cijeniti na konkurentskom osnovu i činjenicama iz ponude te na osnovu postavljenih zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
Ovakav način ocjene ponuda je posve subjektivan i narušava Opšte principe javnih nabavki i Zakon o javnim nabavkama: Član 3. (Opšti principi)
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."
U cilju daljeg odvijanja postupka javne nabavke na stvarno konkuretskoj osnovi, Ugovorni organ je dužan usvojiti prethodno navedeno i donijeti Odluku kojom će Žaliteljevu ponudu ocijeniti prihvatljivom i najpovoljnijom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača „MIG Elektro" d.0.0. Mrkonjić Grad, uočeni su sljedeći nedostaci:
2. Ponuda odabranog ponuđača nije pravilno uvezana, budući da je pečat otisnut na list ponude, a da je zatim preko njega prelijepljena zvjezdasta naljepnica zlatne boje, to se jasno utvrđuje da se može nesmetano ista odlijepiti, izvršiti manipulacija ponudom, te zalijepiti nova naljepnica bez da se naruši integritet pečata.
Naime, uvidom u ponudu odabranog ponuđača uočeno je da ponuda nije pravilno uvezana jer nije obezbijeđen intgritet ponude na način kako je to zahtijevano.
Tenderskom dokumentacijom je propisan način uveza ponude, i to tačkom ,18. Način pripreme ponude, te je postavljen sledeći zahtjev:
,Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjenje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Ako ponuda sadrži štampanu literature, brošure, kataloge i si. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerisati." U konkretnom slučaju, Ponuda odabranog ponuđača je uvezana jemstvenikom i zalijepljena zvjezdastom naljepnicom zlatne boje. Međutim, naljepnica nije opečaćena pečatom ponuđača na način da se obezbjeđuje integritet ponude nego se pečat ponuđača nalazi ispod naljepnice, stoje u potpunosti nepravilno.

---

odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari."

Dalje, nesporno je da se jedan dio otiska pečata nalazi ispod zvjezdaste naljepnice, te s tim u vezi evidentna je činjenica da se sasvim jednostavno može odlijepiti naljepnica, a da se pri tome ne naruši integritet pečata odabranog ponuđača, te se shodno tome može narušiti integritet ponude, odnosno omogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova.
Na ovaj način nije obezbijeđen integritet ponude, jer je moguće izvršiti manipulaciju ponudom i to da se neometano ošteti naljepnica i pečat.
Rješavajući u situaciji identične prirode, Ured za razmatranje žalbi je zauzeo stav u kome je utvrdio nepravilnost i nezakonitost ovako pripremljene ponude, a stav je zauzeo u Rješenju br. JN2-02-07-1-3793-7/20 od 04.02.2021. godine:
„Iz navedenih činjenica vijeće ovog organ je utvrdilo sljedeće:
- Da je među strankama u postupku nesporna činjenica da je ponuda Žalioca osigurana jemstvenikom, čija su oba kraja na posljednjoj strani ponude pričvršćena zvjezdastom naljepnicom, sa jednim pečatom ponuđača koji se nalazi pored zvjezdaste naljepnice sa lijeve strane i sa drugim pečatom koji se nalazi sa desne strane naljepnice, tako da se jedan dio otiska pečata nalazi ispod zvjezdaste naljepnice.
Međutim, među strankama je sporna činjenica da li je ponuda izrađena u skladu sa uslovima iz tačke 4.2.1 tenderske dokumentacije.
Uvidom u tačku 4.2.1 tenderske dokumentacije, vijeće ovog organa je utvrdilo da je Ugovorni organ ostavio mogućnost da se pod čvrstim uvezom podrazumijeva ako je ponuda osigurana jemstvenikom, čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj strani ponuda pričvršćena naljepnicom sa utisnutim suvim žigom ili pečatom ponuđača, te s tim u vezi ovo vijeće smatra da je Žalilac postupio u jednom dijelu kako je to propisano tačkom 4.2.1 tenderske dokumentacije.
Međutim, za vijeće ovog organ je sporno da li je Žalilac postupio kako to propisuje tačka 4.2.1 TD u drugom dijelu, odnosno da li je sačuvan integritet ponude i da li je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova.
Uvidom u ponudu Žalioca, vijeće ovog organa je nesporno utvrdilo da je Žalilac svoju ponudu osigurao jemstvenikom, čija su oba kraja na posljednjoj strani ponude pričvršćena zvjezdastom naljepnicom, sa jednim pečatom ponuđača koji se nalazi pored zvjezdaste naljepnice sa lijeve strane i sa drugim pečatom koji se nalazi sa desne strane naljepnice, tako da se jedan dio otiska pečata nalazi ispod zvjezdaste naljepnice, te s tim u vezi ovo vijeće zaključuje da se sasvim jednostavno može odlijepiti naljepnica, a da se pri tome ne naruši integritet pečata Žalioca. te se shodno tome može narušiti integritet ponude, odnosno omogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova.
Prema tome, po nalaženju vijeće ovog organa Žalilac nije u cijelosti postupio u skladu sa uslovima iz tačke 4.2.1 tenderske dokumentacije, a kako to propisuje odredba člana TI7. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, pa je pravilan zaključak Ugovornog organa da ponuda nije prihvatljiva, zbog čega je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na kraju, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama."

Dakle, ponuda je napravilno uvezana, u suprotnosti sa članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda: ‚Član 8. (Priprema ponude)
(1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.

(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova."
Evidentno, ponuda nije uvezana tako da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova te je ista nepravilno pripremljena i kao takva mora biti i ocijenjena od strane Ugovornog organa.
A Ponuda nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem:
, Član 57. (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
S tim u vezi, Ugovorni organ je dužan predmetnu ponudu ocijeniti neprihvatljivom u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama:
,Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Ugovorni organ je morao utvrditi navedeno, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.
S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav: „Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)"
U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, ponudu odabranog ponuđača „MIG Elektro" d.0.0. Mrkonjić Grad je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu.

3. Ponuda odabranog ponuđača je nepravilno pripremljena u dijelu koji se odnosi na način pripreme tehničke dokumentacije.
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, uočeno je da tehnička dokumentacija dostavljena u ponudi nije označena/markirana na način kako je to zahtijevano Tenderskom dokumentacijom.
Zahtjev iz Tenderske dokumentacije, koji se odnosi na način pripreme tehničke dokumentacije, glasi: „15.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
b) dostavljanje atestne i kataloške dokumentacije sa jasno markiranom ponuđenom robom (katalozi i detaljan opis glavnih elemenata led svjetiljki, ateste, izvještaje i certifikate), ovjerene od proizvođača i ponuđača, i to:

-izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima LM80/TM21;
-Deklaraciju o usaglašenosti sa CE znakom izdatu isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi ili sklapa;
-Test otpornosti na udar - IKtest prema standard EN 62262, test mehaničke zaštite IP-test prema standardima EN 60598-1, test elektromagnetske kompatibilnosti EMC prema standardima EN 55015 - ispitivanje emisije i EN 61547-ispitivanje imunosti, test imunosti na naponske udare za drajver prema standardu EN 61000-4-5;
-Izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, CIE121-1996 i EN 13032-1.

c) za ponuđeni tip svjetiljke priložiti tehničku specifikaciju sa fotografijom koja treba imati sve podatke o tehničkim parametrima koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, ovjerenu od strane proizvođača i ponuđača."

U ponudi odabranog ponuđača nije jasno na koji od ponuđenih tipova svjetiljki se odnosi dostavljena dokumentacija s obzirom da ista nije označena odnosno markirana niti u jednom dijelu, što ponudu čini nepravilno pripremljenom protivno zahtjevu iz TD i Zakonu o javnim nabavkama u sljedećem: ‚Član 57. (Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
te je Ugovorni organ dužan ponudu odabranog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama: „Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Ugovorni organ je morao utvrditi navedeno, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.
S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. Si 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav: „Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)"
U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, ponudu odabranog ponuđača „MIG Elektro" d.0.0. Mrkonjić Grad je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu.

4. Ponuda odabranog ponuđača je nepotpuna jer nije dostavljen odgovarajući Certifikat o usaglašenosti - CE znak zahtijevan u Predmjeru radova.
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da nije dostavljen Certifikat o usaglašenosti od strane akreditovane laboratorije ili kuće.
U Predmjeru radova, za svaki zahtijevani tip, postavljen je sljedeći zahtjev koji se odnosi na CE znak: Svjetiljka mora posjedovati Certifikat o usaglašenosti sa CE znakom svjetiljke, kao i svih komponenti od kojih je izrađena svjetiljka, izdat od strane akreditovane laboratorije ili kuće (...)"

Dakle, pored zahtjeva koji je postavljen u tački 15. Tenderske dokumentacije a koji se odnosi na obavezu dostavljanja Certifikata o usaglašenosti (CE znak) od strane proizvođača/fabrike, ponuđači su bili dužni dostaviti i Certifikat o usaglašenosti od strane akreditovane laboratorije ili kuće, što odabrani ponuđač nije učinio.
U skladu sa prethodno navedenim, ponuda odabranog ponuđača je nepotpuna i kao je takva je morala biti ocijenjena neprihvatljivom od strane Ugovornog organa.
Ponuda odabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije ičlanom 57. ZJN, te je Ugovorni organ dužan ponudu odabranog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama: „Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"
Ugovorni organ je morao utvrditi navedeno, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.
S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. Si 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav:

5. Ponuda odabranog ponuđača nije usaglašena jer tehnički podaci nisu ispravno navedeni.

U tehničkom listu na strani 211 u ponudi odabranog ponuđača, navedeno je da je životni vijek i degradacija 1oo.oooh/L80-Bio, dok je na stranici 255 ponude u izvještaju o ispitivanju navedeno Lifespan/degradation 100000h/L90-B10.
Na istim stranicama u tehničkom listu stoji NOSAČ ϕ42-60 mm, a u ispitivanju se pominje Installation: ϕ 52/ ϕ 65/ ϕ 76
U pomenutom izvještaju o ispitivanju stoji *Data submitted by the manufacturer. Dakle, u jednom
dijelu ponude proizvođač svjetiljki daje jedne podatke, u drugom dijelu ponude druge.
Iz navedenih podataka Ugovorni organ nije mogao zaključiti koje su stvarne karakteristike ponuđene svjetiljke.
Za ovu istu svjetiljku u tehničkom listu na stranici 213 stoji navedeno da je nominalni svjetlosni tok 4000 lm, dok u Fotometrijskom test izvještaju na stranici 309 ponude stoji da je nominalni svjetlosni tok 4010.22 lm.
Na osnovu navedenih podataka, Ugovorni organ nije mogao zaključiti kakve karakteristike svjetiljka zaista posjeduje, a pored toga, na osnovu navedenog, postavlja se pitanje da li se ovo ispitivanje zaista odnosi na ponuđenu svjetiljku usljed jasne neusklađenosti dostavljene dokumentacije?!
Takođe, kod TIP3 svjetiljki, uočena su neslaganja i to:
U tehničkom listu na stranici 563 ponude naveden je nominalni svjetlosni tok: 5750 lm , dok u fotometrijskom test izvještaju, na stranici 667 ponude stoji da je nominalni svjetlosni tok 5788.05 lm
Dakle, evidentno, odabrani ponuđač nije dostavio usaglašene podatke koji se odnose na ponuđene tipove svjetiljke, a Ugovorni organ nije mogao prihvatiti ponuđeno na osnovu paušalne ocjene jer je jasno da iz ponude nije mogao zaključiti koje tehničke karakteristike svjetiljke zaista posjeduju.

6. Ponuda odabranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije po pitanju tehničkih karakteristika ponuđenih svjetiljki.
Naime, uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je za jedan od tipova svjetiljke (pretpostavka je da je u pitanju TIP2 jer nije markirana dokumentacija), ponuđene su karakteristike koje se odnose na temperaturu boje u tehničkom listu na strani 357: 3000K/4000K/6500K
Takođe, za ponuđeni reflektor na strani 699 u dostavljenom tehničkom listu, naveden je isti podatak. Dalje, uvidom u tehničke listove za ponuđenu svjetiljku (TIP2) i reflektor na stranicama

357 i 699 utvrđen je sljedeći podatak koji se odnosi na prenaponsku zaštitu: 10kV/5kA; 10kV/10kA; 10kV/20kA

Tenderskom dokumentacijom je postavljen zahtjev za temperaturom boje od 4000K, a za prenaponsku zaštitu od 10kV/10kA.
Odabrani ponuđač je ponudio više različitih vrijednosti temperature boje i prenaponske zaštite za svjetiljku i reflektor, te se ne može utvrditi da li ponuđena oprema ispunjava postavljeni uslov, što ponudu čini nepravilnom i neprihvatljivom.
Upotreba određene temperature svjetlosti varira od mjesta instalacije određene svjetiljke, i uslova osvjetljenja koji vladaju na tom mjestu. Kako je opseg od 3000-6500 K širok opseg, sa znatnim razlikama između pojedinih vrijednosti, nije moguće poistovijetiti temperaturu svjetlosti od 3000K i 6500K. Dostavljanjem ovakvih parametara nije moguće jednoznačno definisati da li će izabrana grupa ponuđača dostaviti svjetiljku od 3000 K, 4000K ili 6500K. Ocjenjivanjem prihvatljivom ovakve ponude, Ugovorni organ pristaje na isporuku svjetiljke koja može imati temperaturu boje bilo koje vrijednosti od navedenih, čime svjesno zanemaruje zahtjev iz tenderske dokumentacije koji je sam postavio.
Kada je riječ o prenaponskoj zaštiti, na osnovu dostavljenih podataka u ponudi nije moguće utvrditi koji stepen prenaponske zaštite nudi odabrani ponuđač. Naime, zbog paušalnog navođenja podataka moguće je da svjetiljka zadovoljava zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom (10kV/10kA), međutim, takođe je moguće da svjetiljka uopšte ne zadovoljava ovaj zahtjev, odnosno da je ponuđena prenaponska zaštita 10kV/5kA. Ugovorni organ još jednom zanemaruje zahtjev koji je sam postavio i ocjenjivanjem prihvatljivom ovakve ponude, prihvata svjetiljku koja može biti isporučena sa prenaponskom zaštitom 10kV/5kA.
Predmetna ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama:
‚Član 57. (Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Dakle, jasno je da ponuda izabrane grupe ponuđača nije jednoznačno definisana, odnosno da nije moguće zaključiti da će u slučaju isporuke biti isporučena svjetiljka temperature boje 4000K i prenaponske zaštite 10kV/10kA. Ugovorni organ nikako nije mogao zaključiti da li ova ponuda zadovoljava zahtijevane uslove, samim tim nije je mogao ocijeniti prihvatljivom.

Stoga, neophodno je da Ugovorni organ uvaži prethodno navedeno i ponudu odabranog ponuđača „MIG Elektro" d.0.0. Mrkonjić Grad, ocijeni neprihvatljivom.

7. Ponuda odabranog ponuđača je nepravilno pripremljena u tehničkom dijelu koji se odnosi na montažu ponuđene svjetiljke.

Tenderskom dokumentacijom, u Predmjeru radova za svjetiljku TIP2 zahtijevano je sljedeće:
‚Obezbijediti mogućnost montaže svjetiljke na liru prečnika 042-60 mm, kao i prečnika 060-76 mm, sa mogućnošću podešavanja ugla svjetiljke."

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da ponuđena svjetiljka ne ispunjava postavljeni uslov koji se odnosi na montažu svjetiljke.
Na stranici 357, u tehničkom listu, naveden je sljedeći podatak: ϕ52/ϕ65/ϕ76 mm
Jasno je da svjetiljka nema mogućnost montaže na liru prečnika ϕ42 odnosno na liru prečnika ϕ60,
ili neke druge vrijednosti prečnika lire iz opsega zadanog tenderskom dokumentacijom.
Dakle, ponuđena svjetiljka ne ispunjava postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije što ponudu
čini nepravilno pripremljenom, protivno članu 57. ZJN:

8. Neusklađenost ponude izabranog ponuđača sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Tenderskom dokumentacijom, u predmjeru radova sa tehničkim specifikacijama, zahtijevano je sljedeće:
Za svjetiljku TIP1: „Ukupan fluks svjetiljke ne smije biti manji od 4.000 lumena (...)" Za svjetiljku TIP2: „Ukupan fluks svjetiljke ne smije biti manji od 7600 lumena (...)" Za svjetiljku TIP5: „Ukupan fluks svjetiljke ne smije biti manji od 4.000 lumena (...)" Za svjetiljku TIP7: „Ukupan fluks svjetiljke ne smije biti manji od 13.500 lumena (...)".
U ponudi izabranog ponuđača uočeno je odstupanje od navedenih zahtjeva i to: Na stranici 213 ponude gdje se navodi: .NOMINALNI SVJETLOSNI T0K 4000lm" Na stranici 357 ponude gdje se navodi: .Nominalni svjetlosni tok 7600lm" Na stranici 563 ponude gdje se navodi: .NOMINALNI SVJETLOSNI TOK 5750lm" Na stranici 699 ponude gdje se navodi: Nominalni svjetlosni tok 24000lm".

Dakle, jasno je da se pomenuti parametri razlikuju, budući da se tenderskom dokumentacijom zahtijeva ukupni fluks svjetiljke, dok se u ponudi nalaze podaci za nominalni svjetlosni tok. Kako je nominalni svjetlosni tok (nominalni svjetlosni fluks) zapravo ulazni svjetlosni tok, tačnije svjetlosni tok LED izvora, isti nije moguće poistovijetiti sa ukupnim svjetlosnim tokom (svjetlosnim fluksom) same svjetiljke. Sam ponuđač u svojoj ponudi na stranicama 357 i 699 navodi:
Nominalni svjetlosni tok je svjetlosni tok LED izvora. Realni svjetlosni tok (efikasnost svjetiljke) zavisi od vrste optičkog bloka, temperature boje i uslova ambijenta (temperatura, zagađenje)."
Nominalni svjetlosni tok je svjetlosni tok LED izvora (dioda). Isti opada usljed niza faktora kao što su svjetlosno zagađenje, prolazak kroz sloj optike i protektora i si. Ukupni svjetlosni tok svjetiljke dobija se nakon opadanja nominalnog svjetlosnog toka usljed niza gorepomenutih faktora. Kako je tenderskom dokumentacijom jasno zahtijevan ukupan fluks (svjetlosni tok) svjetiljke, jasno je da isti nije ispunjen.
Naime, nominalni svjetlosni tok je uvijek veći od svjetlosnog toka same svjetiljke. U praksi je to uglavnom 10 do 20% u zavisnosti od izvedbe. Dakle kada nominalni svjetlosni tok opadne usljed niza faktora, ono što krajnji korisnik vidi jeste svjetlosni tok svjetiljke.
Budući da su u ponudi dati podaci za nominalni (svjetlosni tok izvora), jasno je da za tipove svjetiljki 1 i 2, neće biti ispunjeni tenderskom dokumentacijom propisani zahtjevi. Naime, kako je 1 za svjetiljku tipi ponuđen nominalni svjetlosni tok od 4000 lm, kada isti opadne za npr. 10%, dobija se ukupni svjetlosni tok svjetiljke od 3600 lm. Dakle, isti ne ispunjava zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom, gdje se zahtijevalo da je ukupni svjetlosni tok svjetiljke 4000 lm. Sličan slučaj je i sa tipom 2 svjetiljke, gdje je ponuđen nominalni svjetlosni tok od 7600 lm, koji

kada opadne za npr. 10%, dobija se ukupni svjetlosni tok svjetiljke od 6840 lm, čime nije ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije za ukupnim svjetlosnim tokom svjetiljke od 7600 lm. Osim toga, kako u ponudi izabranog ponuđača nisu dati podaci o ukupnom svjetlosnom toku svjetiljke već samo o svjetlosnom toku LED izvora, nije moguće utvrditi koliki zapravo svjetlosni tok (fluks) svjetiljka ima. Jasno je da svjetlosni fluks svjetiljke mora biti manji od nominalnog svjetlosnog fluksa, čime sigurno nisu zadovoljeni uslovi propisani tenderskom dokumentacijom za svjetiljke tip1 i tip2, dok za svjetiljke tip5 i tip7 uslov može a i ne mora biti zadovoljen. Ovako dostavljenu ponudu Ugovorni organ je bio dužan odbaciti budući da ista nije u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama jer ista ne ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom i ne daje dovoljno podataka potrebnih za relevantnu ocjenu ponude. ,član 57. (Priprema ponude)
(i) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

U cilju provođenja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, Ugovorni organ je dužan ponudu izabranog ponuđača MIG Elektro d.0.0. Mrkonjić Grad ocijeniti neprihvatljivom.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

Usvoji žalbu „Nexen" d.0.0. Banja Luka u potpunosti, - Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-11-7-78131/21 od 25.01.2022. godine
Donese novu Odluku kojom će Žaliteljevu ponudu ocijeniti kao najpovoljniju Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Žalitelj navodi:

-Ugovorni organ je neutemeljeno utvrdio da žalitelj nije dostavio dokumentaciju iz tačke 15. TD, tj. da ista nije ovjerena od strane proizvođača i ponuđača kako je i zahtijevano TD.

Tačkom 15.2.b) tenderske dokumentacije je određeno da ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti trebaju dostaviti atestnu i katalošku dokumentaciju sa jasno markiranom ponuđenom robom (katalozi i detaljan opis glavnih elemenata led svjetiljki, ateste, izvještaje i certifikate), ovjerenu od proizvođača i ponuđača, i to: izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima LM80/TM21, Deklaraciju o usaglašenosti sa CE znakom izdatu isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi ili sklapa, Test otpornosti na udar - IK test prema standard EN

62262, test mehaničke zaštite IP-test prema standardima EN 60598-1, test elektromagnetske kompatibilnosti EMC prema standardima EN 55015 - ispitivanje emisije i EN 61547-ispitivanje imunosti, test imuniosti na naponske udare za drajver prema standardu EN 61000-4-5 i Izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, CIE 121-1996 i EN 13032-1. Također, za ponuđeni tip svjetiljke potrebno je priložiti tehničku specifikaciju sa fotografijom koja treba imati sve podatke o tehničkim parametrima koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, ovjerenu od strane proizvođača i ponuđača (tačka 15.2.c). Ponuđač „NEXEN" d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi od strane 106-507. dostavio dokumentaciju koja je ovjerena samo od strane ponuđača, dok su pečati proizvođača obična kopija, pa je jasno da na takav način dostavljeni dokumenti ne podrazumijevaju ovjerene dokumente od strane proizvođača, a kako je to ugovorni organ zahtijevao u samoj TD. Dakle, nisu ispunjeni uslovi traženi tačkom 15.2. b) i c) tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, odredbama člana 57. stav (1) ZJN u segmetnu pripreme ponude, propisano je:

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz ternderske dokumentacije."

Dakle, žalitelj se nije pridržavao propisanih zahtjeva ugovornog organa iz TD, odnosno isti nije ispunio zahtjev ugovornog organa u segmentu dostavljanja atesne i kataloške dokumentacije u formi kako je to ugovorni organ zahtijevao u TD.

Stoga je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz naprijed navedenog razloga, a ocjena ugovornog organa u pogledu prihvatljivosti ponude žalitelja pravilna, odnosno osporavana Odluka ugovornog organa pravilna i zakonita, a suprotno navodima žalitelja iz izjavljene žalbe. Dakle, ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi:

- *Ugovorni organ je neutemeljeno utvrdio da žalitelj nije dostavio dokaze za angažovano osoblje iz tačke 15. TD.*

Ugovorni organ kada određuje uslove za bilo koju predmetnu nabavku, postavlja one uslove kojima će dobiti kvalitetnog ponuđača koji predmetni posao može uredno i kvalitetno izvršiti. Vodeći se time, i kod ove nabavke ugovorni organ je sa razlogom tražio 4 električara i jednog elektrotehničara. Dakle, ne sve elektrotehničare, niti sve električare. Razlika između elektrotehničara i električara je u stupnju obrazovanja i vrsti posla koje obavljaju, a što je općepoznato i među samim ponuđačima, pa je neprihvatljivo da žalitelj praktično mijenja uslove ugovornog organa iz TD, odnosno propisuje nove uslove u vidu angažovanih radnika ponuđača, odnosno da svi radnici budu elektro struke, odnosno potpuno izostavljajući zahtjev ugovornog organa da ponuđači moraju imati na raspolaganju četiri električara i jednog elektrotehničara. Ukoliko je žalitelj smatrao zahtjev ugovornog organa nepravilnim i nezakonitim, isti je imao pravo i mogućnost da osporava predmetnu TD i na istu izjavi žalbu, međutim, žalitelj ne samo da nije izjavio žalbu na TD, već isti i ne osporava zahtjev ugovornog organa, već, potpuno neprihvatljivo sam propisuje novi zahtjev, te paušalno navodi da je žalitelj u ponudi dostavio dokaze kojima ispunjava zahtjev iz tačke 15.2.d) TD.

Dakle, ponuđači koji su odlučili učestvovati u ovoj javnoj nabavci, bili su obavezni dostaviti dokaze da će moći angažovati četiri električara i jednog elektrotehničara, a ne dostaviti dokaze za pet elektrotehničara, suprotno zahtjevu ugovornog organa iz TD.

S obzirom na gore navedeno, žalitelj nije ispunio uslov tražen tačkom 15.2.d) TD jer nije

dostavio dokaz da ima električara na raspolaganju koji su potrebni za provedbu ovog ugovora, a kako je jasno to ugovorni organ zahtijevao TD, pa i ovaj žalbeni navod nije osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi:

- *Ugovorni organ je neutemeljeno utvrdio da žalitelj nije dostavio dokaz za ispitnu stanicu za ispitivanje instalacija javne rasvjete.*

Tenderskom dokumentacijom jasno je naznačeno da sva tražena tehnička oprema (i u vlasništvu i iznajmljena) mora biti uredno registrovana. Tačno je da je ponuđač zaključio ugovor o najmu ispitne stanice za ispitivanje instalacija javne rasvjete, međutim, u ponudi nije dostavljen niti jedan dokaz kojim se može utvrditi da je ispitna stanica uredno registrovana. To što je sam ponuđač napisao da je oprema registrovana, ugovorni organ ne može prihvatiti kao validan i dovoljan dokaz da je navedena stanica registrovana, pa je nesporno da ponuđač nije dostavio relevantan dokaz da je takva stanica uredno registrovana, a samim tim žalitelj nije dokazao ispunjenost ovog uslova.

Prihvatanjem ovakvog dokaza kao relevantnog od strane ugovornog organa, isto bi predstavljalo šablon prema kojem bi svi ponuđači mogli dostaviti samo izjave da isti ispunjavaju bilo koji uslov, odnosno da je bilo koja ispitna stanica uredno registrovana, a što u konačnici niti je u skladu sa propisanim uslovom ugovornog organa iz TD, a niti isto predstavlja valjan i dovoljan dokaz u svrhu dokazivanja registracije određene stanice.

Ponovno ukazuje, svaki traženi uslov u tenderskoj dokumentaciju je sa razlogom propisan, pa tako i uredno registrovana ispitna stanica, jer obavljati poslove sa neregistrovanom opremom znači da ista nije tehnički ispravna, a što povlači opasne posljedice.

Pored toga, ugovorni organ je propisao jasne uslove i zahtjeve u TD koje su ponuđači u obavezi da poštuju i istih se pridržavaju, te prihvatanje dokaza koje ugovorni organ nije zahtijevao u TD, odnosno prihvatanje ponude koja ne sadrži sve dokaze koje je ugovorni organ propisao u TD, predstavljalo bi grubo kršenje općih principa ZJN propisanih odredbama člana 3. ZJN, a posebno principa transparentnosti postupka, kao i principa jednakosti i nediskriminacije među ponuđačima. Stoga je i ovaj navod žalitelja u potpunosti neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi:

-Ponuda ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad nije pravilno uvezana. Tenderskom dokumentacijom je tačkom 18, između ostalog, naznačeno „ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu...svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova...". Dakle, ponuda ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad je u potpunosti dostavljena na način tražen tenderskom dokumentacijom, čini cjelinu i svi listovi su čvrsto uvezani. Dalje, žalitelj navodi i citira rješenje URŽ-a čije odredbe se ne mogu primjeniti u ovom slučaju, odnosno isto se ne odnosi na predmetnu činjeničnu stvar, jer se u citiranom rješenju može pročitati da je ugovorni organ u toj tenderskoj dokumentaciji u tački 4.2.1. TD naveo mogućnost da se pod čvrstim uvezom podrazumijeva ako je ponuda osigurana jamstvenikom, čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj strani ponude pričvršćena naljepnicom sa utisnutim suvim žigom ili pečatom ponuđača... Dakle, u predmetnoj nabavci koju provodi ovaj ugovorni organ, u tački 18. TD, se nigdje ne zahtijeva da ponuda treba biti uvezana jamstvenikom, kao ni na koji način treba utisnuti pečat. Tenderska dokumentacija je izrađena u skladu sa članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije gdje se navodi da ponuda mora biti čvrsto uvezana i

sve strane ponude numerisane. Shodno tome, u zakonskim i podzakonskim aktima nije propisano da ponuda mora biti uvezana jamstvenikom i način na koji se on tretira, odnosno niti zakonskim i podzakonskim aktima, a niti u okviru uslova u samoj TD niti u jednom dijelu nije propisano na kojem dijelu je neophodno da pečat bude otisnut u odnosu na naljepnicu i sam način takve vrste uveza.

S tim u vezi, nesporno je da je ponuda izabranog ponuđača uvezana u skladu sa propisanim uslovima ugovornog organa iz TD u segmentu uvezivanja same ponude i da je na ovakav način uvezanom ponudom i to uvezanom jemstvenikom i zaljepljenenom zvjestastom naljepnicom zlatne boje sa dodatno otisnutim pečatom jasno očuvan integritet same ponude.

Samim time, postavlja se logično pitanje na koji je to način omogućeno nesmetano vađenje listova ponuda koja je izrađena, odnosno uvezana na ovakav način ?

Stoga, ovaj žalbeni navod je u potpunosti neosnovan, jer je ponuđač „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad ispoštovao član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH koji navodi da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a shodno naprijed obrazloženom.

Sve naprijed obrazloženo čini i ovaj navod žalitelja kao neosnovan. Nadalje, žalitelj navodi:

-Tehnička dokumentacija u ponudi ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad nije markirana. Tačkom 15.2.b) tenderske dokumentacije je određeno da ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti trebaju dostaviti atestnu i katalošku dokumentaciju sa jasno markiranom ponuđenom robom (katalozi i detaljan opis glavnih elemenata led svjetiljki, ateste, izvještaje i certifikate), ovjerenu od proizvođača i ponuđača. Termin markirana znači uređena, ne u smisli da treba crtati olovkom/markerom po ponudi kako je to izgleda žalitelj shvatio, nego da je dostavljena i uređena tehnička dokumentacija na način da se tačno zna na koje svjetiljke se ista odnosi. Ukoliko je žalitelj imao nedoumice i pored propisanih nedvosmislenih zahtjeva ugovornog organa iz TD, isti je imao mogućnost da prije podnošenja same ponude, postavi upit Ugovornom organu, iako je jasno da termin „markirana" u konačnici predstavlja ekvivalent pojmu „označena", a na način da sama forma označavanja nije relevanta, odnosno Ugovorni organ nije zahtijevao da se u katalozima zaokruži ili podcrta bilo koja stavka.U ponudi ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad se jasno može uvidjeti koja svjetiljka je ponuđana i koji su njeni parametri i karakteristike. Ponuđač je dostavio tehničku dokumentaciju za sve tipove svjetiljki koje su tražene. Jasno se vidi od koje stranice kreće tehnička dokumentacija za koji tip svjetiljke. Dakle, na početku je prikazana fotografija sa tehničkim parametrima, što je i zahtjevano TD, a onda slijedi ostala dokumentacija uz svaki tip svjetiljke. Stoga i svrha samog označavanja kataloške dokumentacije jeste upravo kako bi se imalo na uvid na koji tip svjetiljke se koja tehnička karateristika odnosi, a samim time da li takav proizvod ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije koje je propisao ugovorni organ u TD.

Dakle, potpuno pogrešno je shvatanje da treba šarati po ponudi markerima u boji, a što nije bio zahtjev Ugovornog organa iz TD, a koji propisan zahtjev Ugovornog organa u TD bi i kao takav u krajnjem slučaju, bio neozbiljan.

Stoga i ovaj navod žalitelja smatra u potpunosti neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi:

- *Ponuđač „ MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad nije dostavio Certifikat o usaglašenosti- CE.* Ponuđač „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad je dostavio na str. 215. Izjavu o usklađenosti- CE izdat od strane proizvođača, dok je na str. 225. dostavio i Certifikat o

akreditaciji od strane akreditovane laboratorije, pa je isti time nesporno dokazao da je ispunio propisani zahtjev Ugovornog organa iz TD, pa je nejasno na osnovu čega je žalitelj zaključio da izabrani ponuđač nije dostavio Certifikat o usklađenosti i od strane akreditovane kuće, ili je žalitelj izostavio uvidjeti i stranicu 225. ponude izabranog ponuđača ?

Dakle, izabrani ponuđač je u potpunosti ispunio traženi zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a što i ovaj žalbeni navod žalitelja čini neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi:

- U *ponudi ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad tehnički podaci nisu ispravni.* Ugovorni organ je zahtijevao da trajnost LED izvora treba biti veća i jednaka od 100.000 radnih sati, s tim da fluks tokom 100.000 radnih sati ne opadne na manje od 80% od inicijalnog (L80) (za tipove svjetiljki 1 i 5), odnosno manje od 70% od inicijalnog (L70) (za tipove svjetiljki 2 i 7). U tehničkim karakteristikama svjetiljki koje nudi ponuđač „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić grad se može zaključiti da su ponuđene svjetiljke koje zadovoljavaju tražene karakteristike. Znači, za svjetiljku tip 1 ponuđena je trajnost od 100.000 radnih sati, i fluks ne opada ispod 80%. Također, ugovorni organ je tražio da mogućnost montaže svjetiljke bude na liru prečnika u rasponu ϕ 42-60 mm, sa mogućnošću podešavanja ugla nagiba. Na stranicama koje navodi žalitelj se vidi da je ponuđen prečnik 52 mm koji je u zahtijevanom rasponu i koji zadovoljava zahtjeve iz TD. Druge dvije vrijednosti pokazuju da se svjetiljka može montirati i na te prečnike lire. Dakle, zahtjev ugovornog organa je ispunjen jer je dostavljen prečnik u traženom rasponu.

Dalje, ugovorni organ je zahtijevao da ukupan fluks svjetiljke ne smije biti manji od 4000 lumena za svjetiljku tip 1. U ponudi dostavljenog ponuđača se može uvidjeti da je taj zahtjev ispoštovan, jer mala odstupanja npr.zahtjevano 4.000 lm i fotometrijskog testa izvještaja 4.010,22 lm mogu zavisiti i od instrumenta na kom je svjetiljka ispitivana, odnosno, instrument može dati mala odstupanja od navedene vrijednosti. Također, isti slučaj je i sa svjetiljkom tip 3. Stoga i ovaj navod žalitelja smatramo apsolutno neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi:

- *Tehničke karakteristike ponuđene od ponuđača „ MIG ELEKTRO " d.o. o. Mrkonjić Grad nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.*

Ponuđeni parametri za svjetiljku tip 2 za temperaturnu boju 4000K i prenaponsku zaštitu l0kV/l0kA su u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Jasno se vidi vrijednost temperaturne boje i prenaponske zaštite, a investitor će naravno zahtjevati da se navedeno i traženo isporuči i ugradi. Dakle, tip svjetiljke je takav da se može izraditi u tri različite varijante ovih parametara, a jedna od njih je ona koja je tražena TD, a čime je jasno da je izabrani ponuđač ponudio traženu svjetiljku u skladu sa propisanom tehničkom specifikacijom ugovornog organa iz TD. Zbog naprijed navedenog, neosnovan je i ovaj navod žalitelja.

Nadalje, žalitelj navodi:

-Ponuda odabranog ponuđača nije pravilno pripremljena u tehničkom dijelu koji se odnosi na montažu. Ugovorni organ je tražio da mogućnost montaže svjetiljke bude na liru prečnika u rasponu 42-60 mm kao i prečnika 60-76 mm, sa mogućnošću podešavanja ugla nagiba. Na stranicama koje navodi žalitelj se vidi daje ponuđen prečnik 52/65/76 koji je u zahtijevanom rasponu i koji zadovoljava zahtjeve iz TD. Dakle, zahtjev ugovornog organa iz TD

je u potpunosti ispunjen jer je dostavljen prečnik u ponudi izabranog ponuđača u traženom rasponu, pa ovakav navod žalitelja smatramo i paušalnim i neobrazloženim, a u konačnici i neosnovanim.

U konačnici, žalitelj navodi:

-Ponuda izabranog ponuđača nije usklađena sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač je dostavio svjetiljke tipa 1 i 2 sa navedenim vrijednostima nominalnog svjetlosnog toka (fluksa) u vrijednosti koju je ugovorni organ zahtijevao u Tenderskoj dokumentaciji, i to na str. 213. i 357. Sve ostalo što žalitelj navodi nije istinito. Ukazuje da svi ostali navodi žalitelja su neistiniti, netačni i proizvoljni, pa je i jasno da su u TD u okviru tehničkih karakteristika koje svjetiljke moraju ispunjavati određeni upravo parametri koje svjetiljke moraju ispunjavati, kao što su optički blok, temperature boje itd, tako da do odstupanja koja tvrdi žalitelj, neće niti doći, pa su ovakvi navodi potpuno paušalni i neodređeni, ali i irelevantni za odlučivanje o prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, budući da navodi žalitelja nisu tačni.

Dakle, i ovaj navod žalitelja ugovorni organ smatra neosnovanim.

Na osnovu naprijed navedenog ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka u potpunosti neosnovana, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava u cijelosti navode ugovornog organa, navodi da u potpunosti ostaje kod svih žalbenih navoda i predlaže da se žalba usvoji.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj osporava Odluku kojom je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom. Smatra da je ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a da je ugovorni organ vršio evaluaciju ponuda utvrđujući post festum uslove koji nisu propisani tenderskom dokumenacijom.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je uvidom u osporenu odluku, utvrdio da je u obrazloženju ugovorni organ naveo:

Ocjenom zaprimljene ponude ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka, komisija je utvrdila da ponuda nije dostavljena u skladu sa postavljenim uslovima u otvorenom postupku. Tačkom

15.2.b) tenderske dokumentacije je određeno da ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti trebaju dostaviti atestnu i katalošku dokumentaciju sa jasno markiranom ponuđenom robom (katalozi i detaljan opis glavnih elemenata led svjetiljki, ateste, izvještaje i certifikate), ovjerenu od proizvođača i ponuđača, i to: izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima LM80/TM21, Deklaraciju o usaglašenosti sa CE znakom izdatu isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi ili sklapa, Test otpornosti na udar - IK test prema standard EN 62262, test mehaničke zaštite IP-test prema standardima EN 60598-1, test elektromagnetske kompatibilnosti EMC prema standardima EN 55015 -ispitivanje emisije i EN 61547-ispitivanje imunosti, test imuniosti na naponske udare za drajver prema standardu EN 61000-4-5 i Izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, CIE 121-1996 i EN 13032-1. Također, za ponuđeni tip svjetiljke potrebno je priložiti tehničku specifikaciju sa fotografijom koja treba imati sve podatke o tehničkim parametrima koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, ovjerenu od strane proizvođača i ponuđača (tačka 15.2.c) TD). Uvidom u ponudu ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka, komisija je utvrdila da je ponuđač dostavio navedene dokumente, ali isti nisu ovjereni od strane proizvođača kako se zahtijevalo tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 15.2.d) traženo je da ponuđači dokažu da imaju na raspolaganju diplomiranog inženjera elektrostruke i 5 (pet) radnika elektrostruke angažiranih u stalnom radnom odnosu ili po drugom osnovu, od kojih 4 (četiri) električara i 1 (jednog) elektrotehničara, sa minimalno tri godine radnog iskustva u struci. Uvidom u dostavljene diplome za radnike, komisija je utvrdila da će ponuđač angažovati pet radnika elektrotehničara, te da nema ni jednog električara na raspolaganju koji je potreban za provedbu predmetnog ugovora.

Dalje, za kvalitetnu realizaciju posla, ponuđači su trebali dokazati da imaju na raspolaganju tehničku opremu, i to: vozilo za prijevoz materijala minimalne nosivosti 5t, autodizalicu sa korpom -domet 12 m, kombinovanu mašina za iskop i ispitnu stanicu za ispitivanje instalacija javne rasvjete. Pored izjave sa popisom opreme, ponuđači moraju priložiti saobraćajnu/uporebnu dozvolu (ako je u vlasništvu) ili ugovor (ako oprema nije u vlasništvu). Također, jasno je tačkom 15.2.e) TD naznačeno da sva tehnička oprema (i u vlasništvu i iznajmljena) mora biti uredno registrovana. Iz dostavljenih dokumenata za ispitnu stanicu, komisija je utvrdila da je ponuđač zaključio ugovor o najmu ispitne stanice, međutim, iz svega priloženog, komisija nije mogla utvrditi da li je ispitna stanica uredno registrovana.

S obzirom na sve gore navedeno, ponuđač „NEXEN" d.o.o. Banja Luka je ocijenjen kao nekvalifikovan i komisija je takvu ponudu odbacila.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je u tački 15.1./15.2. b) i c) ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze u svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

b) Dostavljanje atestne i kataloške dokumentacije sa jasno markiranom ponuđenom robom (katalozi i detaljan opis glavnih elemenata led svjetiljki, ateste, izvještaje i certifikate), ovjerenu od proizvođača i ponuđača, i to:

izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima LM80/TM21,

Deklaraciju o usaglašenosti sa CE znakom izdatu isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi ili sklapa,

Test otpornosti na udar - IK test prema standard EN 62262,

test mehaničke zaštite IP-test prema standardima EN 60598-1, test elektromagnetske kompatibilnosti EMC prema standardima EN 55015 -ispitivanje emisije i EN 61547-ispitivanje imunosti, test imuniosti na naponske udare za drajver prema standardu EN 61000-4-5 i

Izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, CIE 121-1996 i EN 13032-1.

c) Za ponuđeni tip svjetiljke potrebno je priložiti tehničku specifikaciju sa fotografijom koja treba imati sve podatke o tehničkim parametrima koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, ovjerenu od strane proizvođača i ponuđača.

U osporenoj odluci ugovorni organ ne spori da je žalitelj dostavio sve tražene dokaze, ali ističe da isti nisu ovjereni od strane proizvođača kako se zahtijevalo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na dostavljenoj atestnoj i katalošKoj dokumentaciji kao znak ovjere otisnut pečat proizvođača i ponuđača.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije propisano na koji način se vrši ovjera kataloške dokumentacije od strane proizvođača, pa ugovorni organ nije ni mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga koje navodi u osporenoj odluci da dokumenti nisu ovjereni kako se zahtijevalo tenderskom dokumentacijom. Osnovano žalitelj prigovara da ugovorni organ ocjenu ponude vrši suprotno uslovima utvrđenim tenderskoj dokumentaciji, jer je žalitelj postupio u skladu s citiranim tačkama tenderske dokumentacije, dostavio svu traženu dokumentaciju, koja je ovjerena pečatima proizvođača i ponuđača.

Daljim u vidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 15.1.d) propisan uslov da ponuđači mogu angažovati tehničko osoblje za realizaciju ugovora i to:

-diplomiranog inženjera elektrostruke sa položenim stručnim ispitom i sa najmanje pet godina iskustva na poslovima slične prirode (angažiran u cijelom periodu trajanja ugovora)

-5 (pet) radnika elektrostruke angažiranih u stalnom radnom odnosu ili po drugom osnovu od kojih 4 (četiri) električara i 1 (jednog) elektrotehničara sa minimalno tri godine radnog iskustva u struci.

Tačkom 15.2. d) propisano je da ponuđač dostavi:

d) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju (ime i prezime, kvalifikacija lica) koju potpisuje i pečatom ovjerava odgovorno lice ponuđača i original ili ovjerene kopije dokumenata o ispunjavanju uslova za navedena lica: diplome o stručnoj spremi, dokazi o načinu angažovanja (ako nisu u radnom odnosu kod ponuđača, ugovor o angažovanju ako su u radnom odnosu kod ponuđača ugovor o radnom odnosu ili lista osiguranih lica izdata od nadležne institucije ne starija od tri mjeseca, dokazi o radnom iskustvu (uvjerenje o radnom stažu izdato od nadležne ustanove i/ili radna knjižica i/ili potvrda poslodavca o radnom iskustvu i sl. Te dokaz o položenom stručnom ispitu inženjera elektrostruke.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio Izjavu o angažovanom tehničkom osoblju, i to za inženjera elektrotehničke i pet lica elektrostruke Ilija Vasković, Almir Krupić, nermin Mujanović, Alen Idrizović i Bojan Jovović. Dostavljene su i diplome, lista osiguranih lica te potvrde o radnom iskustvu iz kojih je ovaj organ utvrdio da se radi o licima sa završenom srednjom Elektrotehničkom školom, IV stepena stručne spreme, stručnog naziva elektrotehničar.

Imajući u vidu da je žalitelj dostavio dokaze za pet lica elektrostruke, od kojih su svih pet stručnog naziva elektrotehničar, te da su i elektrotehničar i električar lica elektrostruke, a da je elektrotehničar lice sa IV stepenom stručne spreme, a lice električar sa III stepenom stručne

spreme, ovaj organ smatra da lica koja ispunjavaju uslov u pogledu tražene struke (elektro) i koji imaju viši stepen odbrazovanja od traženih (električara), te ispunajvaju ostale uslove u pogledu traženog iskustva, ujedno ispunjavaju tražene uslove iz tačke 15.1./15.2 d) tenderske dokumentacije. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja jer je dostavio dokaze o angažovanju pet lica elektrostruke, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 15.1. e) traženo da ponuđači raspolažu sa tehničkom opremom i to:

- vozilo za prijevoz materijala minimalne nosivosti 5t,
- autodizalica sa korpom -domet 12 m,
- kombinovana mašina za iskop i
- ispitna stanica za ispitivanje instalacija javne rasvjete.

Tačkom 15.2. e) propisano je da su ponuđači dužni dostaviti:

Izjavu sa popisom tehničke opreme koju potpisuje i pečatom ovjerava odgovorno lice ponuđača i original ili ovjerene kopije dokumenata o ipunjavanju uslova za tehničku opremu:saobraćajnu/upotrebnu dozvolu ako je oprema u vlasništvu) , predugovor ili ugovor (ako oprema nije u vlasništvu. Sva tehnička oprema (i u vlasništvu i iznajmljena) mora biti uredno registrovana.

Imajući u vidu postavljene uslove i tražene dokaze u kontekstu razmatranog žalbenog navoda, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u tački 15.2.e) postavio uslov koji glasi: *Sva tehnička oprema (i u vlasništvu i iznajmljena) mora biti uredno registrovana.* Međutim ugovorni organ za navedeni uslov nije utvrdio dokument kojim se isti dokazuje. Žalitelj je za ispitnu stanicu za ispitivanje instalacija javne rasvjete dostavio ugovor o najmu i izjavu kojom potvrđuje da je ispitna stanica registrovana. S obzirom da ugovorni organ nije odredio čime se dokazuje postavljeni uslov, nije mogao odbaciti ponudu žalitelja jer je dostavio izjavu a ne kako to ugovorni organ navodi „relevantan dokaz", da je takva stanica uredno registrovana. Ugovorni organ je za svaki uslov koji postavi dužan utvrditi dokumente kojima se traženi uslov dokazuje. Imajući u vidu da ugovorni organ nije naveo koji je to za njega relevantan dokaz, nije ni mogao odbaciti ponudu žalitelja jer je dostavio izjavu kao dokaz da je ispitna stanica registrovana, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača Mig Elektro:

-Smatra da ponuda izabranog ponuđača nije pravilno uvezana, budući da je pečat otisnut na list ponude, a da je zatim preko njega prelijepljena zvjezdasta naljepnica zlatne boje, to se jasno utvrđuje da se može nesmetano ista odlijepiti, izvršiti manipulacija ponudom, te zalijepiti nova naljepnica bez da se naruši integritet pečata.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ista čvrsto uvezana, jamstvenikom čija su oba kraja na prednjoj strani pričvršćena naljepnicom preko koje je otisnut pečat ponuđača tako da zahvata i dio prve stranice ponude i dio naljepnice, te se naljepnica ne može odstraniti a da to ne bude vidljivo. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je ponuda izabranog ponuđača pravilno uvezana u čvrsti uvez tako da se stranice ponude ne mogu vaditi/umetati, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuđača nepravilno pripremljena u dijelu koji se odnosi na način pripreme tehničke dokumentacije, jer tehnička dokumentacija dostavljena u ponudi nije označena/markirana na način kako je to zahtijevano tačkom 15.1.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 15.1./15.2. b) i c) ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze u svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
b) dostavljanje atestne i kataloške dokumentacije sa jasno markiranom ponuđenom robom (katalozi i detaljan opis glavnih elemenata led svjetiljki, ateste, izvještaje i certifikate), ovjerene od proizvođača i ponuđača, i to:
-izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima LM80/TM21;
-Deklaraciju o usaglašenosti sa CE znakom izdatu isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi ili sklapa;
-Test otpornosti na udar - IKtest prema standard EN 62262, test mehaničke zaštite IP-test prema standardima EN 60598-1, test elektromagnetske kompatibilnosti EMC prema standardima EN 55015 - ispitivanje emisije i EN 61547-ispitivanje imunosti, test imunosti na naponske udare za drajver prema standardu EN 61000-4-5;
-Izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, CIE121-1996 i EN 13032-1.
c) za ponuđeni tip svjetiljke priložiti tehničku specifikaciju sa fotografijom koja treba imati sve podatke o tehničkim parametrima koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, ovjerenu od strane proizvođača i ponuđača."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je dostavio svu traženu dokumentaciju kataloge, izvještaje, ateste i certifikate, te specifikaciju sa fotografijom svjetiljke sa tehničkim parametrima ponuđene svjetiljke.
Na osnovu dostavljene dokumentacije, jasno se može utvrditi koje svjetiljke nudi izabrani ponuđač, te propust da markira ponuđene svjetiljke ne predstavlja značajan propust zbog kojeg bi ponudu trebalo odbaciti, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je ponuda odabranog ponuđača nepotpuna jer nije dostavljen odgovarajući Certifikat o usaglašenosti - CE znak zahtijevan u Predmjeru radova.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je izabrani ponuđač dostavio Certifikat o akreditaciji od strane akreditovane laboratorije
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 15.1./15.2. b) ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dostave: Deklaraciju o usaglašenosti sa CE znakom izdatu od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi ili sklapa. Daljim uvidom utvrđeno je da je u Predmjeru radova, za sve tražene tipove svjetiljki zahtijevano: Svjetiljka mora posjedovati Certifikat o usaglašenosti sa CE znakom svjetiljke, kao i svih komponenti od kojih je izrađena svjetiljka, izdat od strane akreditovane laboratorije ili kuće kao i testne izvještaje da je svjetiljka prošla testove IP, IK, EMC, test imonosti na naponske udare i izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika.."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je za svaki tip svjetiljke dostavljena Izjava o usklađenosti CE izdata od proizvođača svjetiljke, zatim Testni izvještaji koje je vršio Institut za preventivu, zaštitu na radu, protivpožarnu zaštitu i razvoj, d.o.o. Novi Sad te Certifikat o akreditaciji izdat od strane Akreditacijskog tijela Srbije kojim se potvrđuje da tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti doo Institut za preventivu Novi Sad „Ex" Laboratorija Novi Sad zadovoljava zahtjeve standarda SRPS ISO/IEC 17025:2005.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je izabrani ponuđač pored traženih certifikata proizvođača, dostavio i Certifikat izdat od akreditacijske kuće, te se navod žalitelja da izabrani ponuđač nije dostavio Certifikat o usaglašenosti akreditovane laboratorije, cijeni neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u tehničkom listu na strani 211 u ponudi odabranog ponuđača, navedeno da je životni vijek i degradacija 1oo.oooh/L80-Bio, dok je na stranici 255 ponude u izvještaju o ispitivanju navedeno Lifespan/degradation 100000h/L90-B10. Na istim stranicama u tehničkom listu stoji NOSAČ ϕ42-60 mm, a u ispitivanju se pominje Installation: ϕ 52/ ϕ 65/ ϕ 76.

Za istu svjetiljku u tehničkom listu na stranici 213 stoji navedeno da je nominalni svjetlosni tok 4000 lm, dok u Fotometrijskom test izvještaju na stranici 309 ponude stoji da je nominalni svjetlosni tok 4010.22 lm.

Takođe, kod TIP3 svjetiljki, uočena su neslaganja i to:

U tehničkom listu na stranici 563 ponude naveden je nominalni svjetlosni tok: 5750 lm, dok u fotometrijskom test izvještaju, na stranici 667 ponude stoji da je nominalni svjetlosni tok 5788.05 lm. Dakle, evidentno, odabrani ponuđač nije dostavio usaglašene podatke koji se odnose na ponuđene tipove svjetiljke, a Ugovorni organ nije mogao prihvatiti ponuđeno na osnovu paušalne ocjene jer je jasno da iz ponude nije mogao zaključiti koje tehničke karakteristike svjetiljke zaista posjeduju.

Dakle, evidentno, odabrani ponuđač nije dostavio usaglašene podatke koji se odnose na ponuđene tipove svjetiljke, a Ugovorni organ nije mogao prihvatiti ponuđeno na osnovu paušalne ocjene jer je jasno da iz ponude nije mogao zaključiti koje tehničke karakteristike svjetiljke zaista posjeduju.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da ponuđene svjetiljke izabranog ponuđača ispunjavaju postavljene zahtjeve tenderske dokumentacije, te da manja odstupanja u pojedinim izvještajima mogu biti zbog različitih instrumenata kojima je vršeno ispitivanje.

Ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano:

b) dostavljanje atestne i kataloške dokumentacije sa jasno markiranom ponuđenom robom (katalozi i detaljan opis glavnih elemenata led svjetiljki, ateste, izvještaje i certifikate), ovjerene od proizvođača i ponuđača, i to:

-izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima LM80/TM21;

-Deklaraciju o usaglašenosti sa CE znakom izdatu isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi ili sklapa;

-Test otpornosti na udar - IKtest prema standard EN 62262, test mehaničke zaštite IP-test prema standardima EN 60598-1, test elektromagnetske kompatibilnosti EMC prema standardima EN 55015 - ispitivanje emisije i EN 61547-ispitivanje imunosti, test imunosti na naponske udare za drajver prema standardu EN 61000-4-5;

-Izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, CIE121-1996 i EN 13032-1.
c) za ponuđeni tip svjetiljke priložiti tehničku specifikaciju sa fotografijom koja treba imati sve podatke o tehničkim parametrima koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, ovjerenu od strane proizvođača i ponuđača."
U predmjeru radova ugovorni organ zahtijeva trajnost Led izvora 100.000 radnih sati, a svjetlosni flux nakon toga ne smije pasti ispod 80% (L80) od inicijalnog, za svjetiljke tip 1. i 5, a 70% (L70) od inicijalnog za svjetiljke tip 2. i 7. Ukupan fluks ne smije biti manji od 4000 lumena za svjetiljke tip 1. i 5.
Montaža svjetiljke na liru prečnika 42-60mm.

Uvidom u dostavljenu tehničku dokumentaciju u ponudi izabranog ponuđača na stranice na koje ukazuje žalitelj, ovaj organ je utvrdio da se pojedini podaci u katalogu proizvođača i u izvještaju o ispitivanju razlikuju, tako za svjetiljku LV-U15IP NANO S na stranici 211. navodi se životni vijek i degradacija 100.000 h/L80-B10, NOSAČ prečnik 42-60 mm, na str. 213. nominalni svjetlosni tok 4000 lm,a za istu svjetiljku na stranici 255. u izvještaju o ispitivanju navedeno Lifespan/degradation 100 000h/L90-B10. prečnik 52/65/76, te u u Fotometrijskom test izvještaju na stranici 309. nominalni svjetlosni tok 4010.22 lm
Za svjetiljku LV-U18 Eximus na stranici 563. navodi se nominalni svjetlosni tok: 5750 lm, a u Fotometrijskom test izvještaju, na stranici 667 ponude da je za istu svjetiljku nominalni svjetlosni tok 5788.05lm
Ovaj organ konstatuje da prema podacima navedenim i u katalogu i u izvještajima o ispitivanju ponuđene svjetiljke ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom, što ne spori ni sam žalitelj, čime je izabrani ponuđač ispunio uslove iz tačke 15.1. i 15.2. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Žalitelj navodi dalje da je odabrani ponuđač u tehničkom listu na strani 357., te na strani 699. u tehničkom listu za jedan od tipova svjetiljke ponudio karakteristike koje se odnose na temperaturu boje 3000K/4000K/6500K, te prenaponska zaštita: 10kV/5kA; 10kV/10kA; 10kV/20kA
Tenderskom dokumentacijom je postavljen zahtjev za temperaturom boje od 4000K, a za prenaponsku zaštitu od 10kV/10kA.
Odabrani ponuđač je ponudio više različitih vrijednosti temperature boje i prenaponske zaštite za svjetiljku i reflektor, te se ne može utvrditi da li ponuđena oprema ispunjava postavljeni uslov, što ponudu čini nepravilnom i neprihvatljivom.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da se jasno vidi vrijednost temperaturne boje i prenaponske zaštite, a investitor će naravno zahtjevati da se navedeno i traženo isporuči i ugradi. Dakle, tip svjetiljke je takav da se može izraditi u tri različite varijante ovih parametara, a jedna od njih je ona koja je tražena TD, a čime je jasno da je izabrani ponuđač ponudio traženu svjetiljku u skladu sa propisanom tehničkom specifikacijom ugovornog organa iz TD.
Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ za svjetiljku tip 2 postavio uslov da temperatura boje mora biti 3850-4150K (neutralno bijela), a da svjetiljka mora da bude snabdjevena opremom za zaštitu od prenapona 10 kV i izdržljivost na strujni udar 10 kA. Takođe je traženo dostavljanje atestne i kataloške dokumentacije sa jasno

markiranom ponuđenom robom (katalozi i detaljan opis glavnih elemenata led svjetiljki, ateste, izvještaje i certifikate), ovjerene od proizvođača i ponuđača.
Izabrani ponuđač je dostavio traženu dokumentaciju za Led refelktore Matrix II, u kojoj se navodi temperatura boje 3000K/4000K/6500K, te opcionalna prenaponska zaštita 10kV/5kA; 10kV/10kA; 10kV/20kA.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je izabrani ponuđač dostavio dokumentaciju za svjetiljke koja obuhvata opseg temperature boje i prenaponske zaštite u kojem je sadržana i zahtijevana temperatura boje 3850-4150K i prenaponska zaštita 10kV/10kA, te se izabrani ponuđač dostavljanjem ponude obavezao da.će morati dostaviti svjetiljke sa zahtjevanom temperaturom boje i prenaponskom zaštitom, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je ponuda odabranog ponuđača nepravilno pripremljena u tehničkom dijelu koji se odnosi na montažu ponuđene svjetiljke, jer je Tenderskom dokumentacijom, u Predmjeru radova za svjetiljku TIP2 zahtijevano je sljedeće:
„Obezbijediti mogućnost montaže svjetiljke na liru prečnika Ø42-60 mm, kao i prečnika Ø60-76 mm, sa mogućnošću podešavanja ugla svjetiljke."
a ponuđena svjetiljka ne ispunjava postavljeni uslov koji se odnosi na montažu svjetiljke.
Na stranici 357, u tehničkom listu, naveden je sljedeći podatak: Ø52/Ø65/Ø76 mm
Jasno je da svjetiljka nema mogućnost montaže na liru prečnika Ø42 odnosno na liru prečnika Ø60,
ili neke druge vrijednosti prečnika lire iz opsega zadanog tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ ističe da se na stranicama koje navodi žalitelj vidi da je ponuđen prečnik Ø52/65/76 koji je u zahtijevanom rasponu i koji zadovoljava zahtjeve iz TD.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Predmjeru radova za svjetiljku Tip 2 ugovorni organ propisao: Obezbijediti mogućnost montaže svjetiljke na liru prečnika Ø42-60mm, kao i prečnika Ø60-76mm sa mogućnošću podešavanja ugla nagiba svjetiljke.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je za ponuđe u svjetiljku LV-U17 NITEO u tehničkim karakteristikama navedeno: Montaža: Ø52/65/76mm.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je izabrani ponuđač dostavio dokumentaciju za svjetiljke koja obuhvata prečnik u kojem je sadržan i zahtijevani raspon prečnika 42-60mm odnosno 60-76mm, te se izabrani ponuđač dostavljanjem ponude obavezao da će morati dostaviti svjetiljke sa mogućnošću montaže na traženom liru prečnika, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Žalitelj na kraju navodi da je za svjetiljku TIP 1 tenderskom dokumentacijom traženo: ukupan fluks svjetiljke ne smije biti manji od 4.000 lumena, za svjetiljku TIP 2: Ukupan fluks svjetiljke ne smije biti manji od 7.600 lumena, za svjetiljku TIP 5: ukupan fluks svjetiljke ne smije biti manji od 4.000 lumena, za svjetiljku TIP 7: ukupan fluks svjetiljke ne smije biti manji od 13.500 lumena.
U ponudi izabranog ponuđača uočeno je odstupanje od navedenih zahtjeva i to: Na stranici 213 ponude gdje se navodi: .nominalni svjetlosni tok 4000 lm" Na stranici 357 ponude gdje se navodi: .Nominalni svjetlosni tok 7600 lm" Na stranici 563 ponude gdje se navodi: .nominalni svjetlosni tok 5750 lm" Na stranici 699 ponude gdje se navodi: Nominalni svjetlosni tok 24000 lm".
Dakle, jasno je da se pomenuti parametri razlikuju, budući da se tenderskom dokumentacijom zahtijeva ukupni fluks svjetiljke, dok se u ponudi nalaze podaci za nominalni svjetlosni tok. Kako

je nominalni svjetlosni tok (nominalni svjetlosni fluks) zapravo ulazni svjetlosni tok, tačnije svjetlosni tok LED izvora, isti nije moguće poistovijetiti sa ukupnim svjetlosnim tokom (svjetlosnim fluksom) same svjetiljke.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je izabrani ponuđač dostavio dokumentaciju iz koje je vidljivo da svjetiljke ispunjavaju postavljeni uslov koji se odnosi na lumen (lm). Tumačenje koje žalitelj iznosi da ukupan svjetlosni tok i nominalni svjetlosti tok nisu isto, ne može se prihvatiti, jer je lumen (lm) jedinica za svjetlosnu snagu (fluks ili tok), tenderskom dokumentacijom je traženo minimalno 4000, 7600, 4000 i 13500 lumena, a izabrani ponuđač je dostavio dokumentaciju iz koje je vidljivo da ispunjava traženo i da ima 4000, 7600, 5750 i 24000 lumena. Dakle, lumen je jedinica za svjetlosnu snagu i ona je mjerodavna u utvrđivanju ispunjavanja postavljenog uslova, a ostali termini koji se koriste i koji mogu biti rezultat različitog prevoda nisu mjerodavni. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 658,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM.

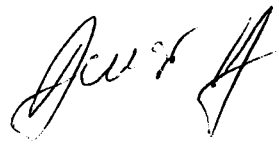
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović



Dostaviti:

- Općina Jajce
- Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad
- a/a